

DAGSORDEN FOR GENERALFORSAMLING



Fredag d. 10. januar 2020

1. Valg af ordstyrer/referent
2. Formandsberetning
3. Fremlæggelse af regnskab/godkendelse af budget
4. Indkomne forslag / afstemning om indkomne forslag
5. Valg til bestyrelsen.
Lars Bjørndal har været formand i 6 år og kan ikke genvælges.
Bestyrelsen takker for hans store indsats.
Der skal derfor vælges et nyt medlem og vi opfordrer vores medlemmer til at overveje, om det er noget for dem.
Mette Reinholdt og Merete Markvart er på valg og er villige til genvalg
Andreas Riis er på valg og er villig til genvalg som suppleant
6. Valg af revisor og suppleant
7. Eventuelt

Forslag, der ønskes drøftet på generalforsamlingen bedes være bestyrelsen i hænde senest 3 uger før generalforsamlingens afholdelse.

Med venlig hilsen
Bestyrelsen i Dansk Endodontiforening

Lotte Hein Sørensen, Casper Kruse, Merete Markvart,
Mette Reinholdt, Andreas Riis og Lars Bjørndal.

Bilag 1.

Forslag til tilføjelse/ændring i vedtægterne for Dansk Endodontiforening:

Forslagsstiller: Bestyrelsen

”Bestyrelsen kan udnævne et medlem til æresmedlem. Æresmedlemskab indebærer kontingentfrihed samt mulighed for deltagelse i ordinære årsmøder med 50% rabat. Æresmedlemskabet er livslangt.”

Motivation:

Bestyrelsen udnævnte i 2011 to æresmedlemmer (Jens Knudsen og Preben Hørsted Bindslev) og i referatet fra generalforsamlingen står der, at man på den kommende generalforsamling vil fremlægge retningslinjer for æresmedlemsskab. Dette er af uransagelige grunde aldrig sket, men kontingentfrihed og mulighed for deltagelse i årsmødet til reduceret pris har været praktiseret siden.

Bilag 2.

Forslag til tilføjelse/ændring i vedtægterne vedrørende Forskningsbevillingen.

Forslagsstiller: Bestyrelsen

“Bestyrelsen foreslår at ordningen gøres permanent og at vedtægterne ændres til:

Dansk Endodontiforening tilbyder en årlig forskningsbevilling på 30.000 til støtte til et pilotprojekt/forskningsprojekt, eller til indkøb af udstyr til forskning inden for endodonti. Generalforsamlingen kan vedtage at forhøje dette beløb, til den kommende uddeling

Udvælgelse af modtagere:

De indkomne ansøgninger sendes til medlemmerne af bestyrelsen.

I første omgang foretages en faglig vurdering af ansøgningerne. Vurderingen foretages af et udvalg bestående af to tandlæger, gerne med forskningsmæssig baggrund, valgt af generalforsamlingen, samt et medlem fra bestyrelsen. (Valgt i 2017 af generalforsamlingen er, er Ph.d. Alice Thorup og Ph.d. Anders Vilmann)

Af de godkendte ansøgninger udvælges den/de endelige modtager(e) af et udvalg bestående af to medlemmer af foreningen, udpeget af bestyrelsen, og et medlem fra bestyrelsen.”

Bilag 3.

Forslag om reduceret pris for deltagelse i Årsmødet for unge tandlæger.

Forslagsstiller: Kirsten Just Mikkelsen

“25% rabat på Årskursus de første 5 år efter kandidateksamen”

Motivation:

De årlige møder har et højt fagligt niveau. Det lover godt for endodontien i Danmark, også at så mange unge tandlæger deltager.

For os modne og veletablerede tandlæger er kursusudgiften ikke noget problem, men for unge nyetablerede tandlæger, måske endda ansatte hos en kliniker, som mener at Hindsgavl er i den dyre ende, kan den høje deltagerpris være en hindring.

Det regnskab som vores kasserer fremlægger hvert år, har vist en øget formue i foreningen, foreningens formål er ikke at generere en formue, men at øge kvaliteten af endodonti. Det kan vi gøre ved at reducere deltagerafgiften med 25% i de første 5 år efter kandidateksamen. Det vil øge antallet af unge medlemmer, antallet af deltagere ved årsmødet og har vores unge kolleger først prøvet det høje faglige niveau og Hindsgaulls fortræffelige køkken, er jeg sikker på at de kan fastholdes.

Bilag 4.

Kære medlemmer

Til orientering og opfølgning af sagen vedrørende skadeserstatning omkring den knækkede rodfile samt forhold omkring forældelse af sager omhandlede knækkede file m.m.

På sidste Årsmøde kom Henrik Nielsen, formand for Tandlægeforeningens Praksisforsikringsudvalg og fortalte om reglerne for anmeldelse af knækkede rodfile i forbindelse med rodbehandlinger.

Bestyrelsen nedsatte efterfølgende en gruppe bestående af Michael Lindtoft, Merete Markvart og Lars Bjørndal som i årets løb har afholdt møder herunder med Henrik Nielsen samt Direktør for Praksisforsikringen Mette A. Heegaard.

Det har, som tidligere nævnt, været i Endodontiforeningens interesse primært ud fra faglig logik at sidestille den ortograde- og den retrograde behandling af en knækket fil, når det kommer til udbetaling af erstatning.

Vi mener, at det principielt er to ligestillede måder, at løse det samme problem på.

Det har desværre ikke været muligt at nå til enighed med Tandskadeerstatningen på dette punkt. Vi har modtaget et notat der motiverer Tandskadeerstatningens synspunkt (Bilag 5).

Som det er nu, er det muligt at få udbetalt erstatning/dække udgifterne til behandling hvis filfjernelsen sker med retrograd kirurgi og altså ikke hvis behandlingen sker ortograd!

Et honorar for ortograd filfjernelse er således et mellemværende, der individuelt må arrangeres mellem patient og involverede evt. henvisende tandlæge.

På årsmødet i 2019 opstod der tillige lidt forvirring omkring forældelse af skadessager og vi vil her opridse gældende regler som opfølgning.

- En knækket rodfile udløser ikke i sig selv en erstatning.
- Først i det tilfælde at der opstår symptomer eller manglende opheling som følge af den knækkede rodfile, kan skaden anmeldes.
- Absolut forældelse er 10 år. Forældelsen regnes fra den dag hvor filen knækker. Hvis filen knækker 1. januar 2010 skal anmeldelsen senest være ordningen i hænde 1. januar 2020. Der dispenseres aldrig for disse tidsfrister, så anmeldes der 2. januar 2020 vil sagen ikke blive realitetsbehandlet men afvist som forældet.
- De 3 år gælder for patientens anmeldelse og regnes fra det tidspunkt, hvor patienten er klar over at der er problemer eller burde have været det. Det betyder for knækkede file at de skal anmeldes når der opstår problemer.

- Hvis problemet opstår efter 10 år og 1 dag, vil pt ikke have 3 år til at anmelde skaden da sagen vil være forældet i henhold til den absolutte forældelsesfrist på 10 år og afvises. I dette tilfælde har de 3 års anmeldelsesfrist ingen betydning.

OBS OBS: da reglerne løbende opdateres er det vigtigt at få orientering om evt. nye ændringer. Disse kan indhentes på Tandskadeerstatningens hjemmeside på følgende link: tf-tandskade.dk

Under "tandlæger" vil man kunne finde de relevante oplysninger.

Afslutningsvis skal det bemærkes at alle sager behandles individuelt, hvorfor ovenstående skal ses som generelle retningslinjer.

Mvh

Bestyrelsen

Bilag 5.

NOTAT

Tandlægeforeningens

Praksisforsikring

Svanemøllevej 85

2900 Hellerup

Knækkede rodfile

Dato: 28. maj 2019

Når en rodfile knækker kan der opstå følgende situationer:

1. Forsøg på at fjerne filen lykkes – enten af tdl. selv eller af anden tdl.
2. Forsøg på at fjerne filen lykkes ikke / filen forsøges ikke fjernet
3. Rodresektion

Forsøg på at fjerne filen lykkes - enten af tdl. selv eller af anden tdl.

I disse situationer er der ikke sket en skade i lovens forstand (KEL). Der er gennemført den behandling som blev påbegyndt for at behandle patientens grundsygdom. Om behandlingen foretages af den primære tandlæge selv eller om det er en anden tandlæge, der fjerner filen, har ingen betydning for vurderingen af, at der ikke er sket en skade. Der er alene tale om en (evt.) økonomisk merudgift.

Forsøg på at fjerne filen lykkes ikke / filen forsøges ikke fjernet

I de tilfælde, hvor tandlægen enten forsøgte at fjerne det afknækkede stykke fil uden at det lykkes eller hvor der ikke blev gjort forsøg på at fjerne filen, skal der foretages en vurdering af, om der var indikation for umiddelbart at foretage rodresektion eller om det er i overensstemmelse med den erfarne specialist, at der blev foretaget rodfyldning, uden at filstykket blev fjernet først

Hvis der ikke er symptomer fra tanden og der heller ikke er opklaring, vil det som udgangspunkt være i overensstemmelse med den erfarne specialist, at foretage rodfyldning uden at fjerne filstykket først.

I disse tilfælde er der ikke indtrådt en skade som følge af at filen knækkede. Den planlagte og påbegyndte behandling af patientens grundsygdom har ikke kunnet gennemføres pga. at filen knækkede, men patienten er principielt stillet som før behandlingen eller i bedste fald som efter velgennemført behandling, hvis der ikke senere opstår infektion i roden. Skadedatoen er = dato for knækket rodfil, idet det er denne dato den (mulige) skadeforvoldende handling blev foretaget.

Hvis der på et senere tidspunkt opstår behandlingskrævende infektion i den rod, hvori den afknækkede rodfil sidder og hvor rodhandling ikke blev gennemført, pga. at rodfilen knækkede, så vil der på dette tidspunkt være opstået en skade, idet der herefter skal foretages rodresektion.

Rodresektion

Hvis det vurderes, at der enten er symptomer eller opklaring, bør der foretages rodresektion. Hvad enten rodresektionen foretages umiddelbart efter filen knækker eller på et senere tidspunkt, når infektionen giver symptomer, vil et sådan indgreb være en skade i KEL's forstand.

Formuleringen af skaden skal begrundes med, at den knækkede rodfil betød, at det ikke var muligt at gennemføre den oprindeligt planlagte behandling. Infektionen, som er patientens grundsygdom, blev således ikke behandlet/fjernet og nu har den knækkede fil medført behov for en mere indgribende behandling (rodresektion) af grundsygdommen, end det havde været nødvendigt, hvis den oprindelige behandling var blevet gennemført, såfremt filen ikke var knækket.

Skadedatoen = den dato filen knækker. Skade = (behov for) rodresektion

Der kan dog være konkrete forhold, der i den enkelte sag kan begrunde en anden vurdering, men ovenstående er udgangspunktet.

Hellerup den 28. maj 2019

Henrik P. Nielsen

Formand for Praksisforsikringsudvalget

Mette A. Heegaard

Direktør

